**A képen szöveg látható

Automatikusan generált leírás**

**Kirekesztés, megbélyegzés, félelem és bizonytalanság**

**– ez maradt a kormányzati kampány nyomában**

**Az LMBTQI-ellenes kampány negatívan hatott a civil szervezetekre, kihívást jelentett a hírnevük, hitelességük megtartására nézve, jelentős többletmunkát eredményezett, veszélybe sodorta vagy felbontotta együttműködéseiket, fokozta a szervezeti bizonytalanságot. Az iskolákban, óvodákban a pedagógusok fokozottan egyedül érezték magukat, és (gyakran az intézményvezetők nyomására) óvatosabbá váltak nem csak a szexualitással, de a gyerekjogokkal és az erőszak-megelőzéssel foglalkozó programokkal szemben is, a gyerekek között pedig nőtt a feszültség és a megkülönböztetés. Ezek a folyamatok nemcsak a civil szervezetekre vannak káros hatással, de rendkívüli akadályokat gördítenek a hatékony gyerekvédelem elé, és nagyban megnehezítik azt is, hogy a gyerekek merjenek segítséget kérni. – Ez derül ki a Gyermekjogi Civil Koalíció – nem reprezentatív – hatástanulmányából, amely arra volt kíváncsi, milyen társadalmi hatással járt eddig a kormány kampánya.**

**A Gyermekjogi Civil Koalíció Erőszak Munkacsoportja felmérést végzet**t a tagjai körében arról, hogyan hatottak a kormány LMBTQI-embereket kirekesztő és a szexualitást tabusító intézkedései a gyerekekre és a gyerekvédelem munkájára. Az áttekintés hét szervezet és egy egyéni szakértő 2021-ben szerzett tapasztalatait mutatja be. Természetesen ezek a tapasztalatok nem nyújthatnak átfogó képet, de jól illusztrálják, hogy a „pedofiltörvény” és a „gyermekvédelmi” népszavazás körüli kommunikációs kampány miként ásta alá a civil szervezetekbe vetett bizalmat, a WHO (Egészségügyi Világszervezet) [irányelveinek](http://szexualpszichologia.hu/who_iranyelvei.html) megfelelő szexuális nevelést, és a gyerekek információhoz és az erőszak és a megkülönböztetés tilalmához való jogait. A hatástanulmányban a Hintalovon Alapítvány, a Kék Vonal Gyermekkrízis Alapítvány, a Magyar LMBT Szövetség, a Háttér Társaság, a Társaság a Szabadságjogokért és Toma Andrea szakértő működött közre, tapasztalataikat a Koalíció anonimizálva osztja meg.

A 2021-ben elfogadott jogszabály-módosítások korlátozták, hogy ki és mit mondhat a gyerekeknek a szexualitásról, és ekkor erősödött fel az LMBTQI-embereket megbélyegző politikai kampány is. A jogszabályok összemosták a szexuális felvilágosítást a homoszexualitással és a pedofíliával, és eltérő értelmezésekre adtak teret a „népszerűsítés” és a „megjelenítés” fogalmait illetően. Néhány hónap leforgása alatt lényegében kitiltották a civileket az iskolákból, megakadályozva a szexualitásról, a drogprevencióról, az online biztonságról és a gyerekek testi-lelki fejlődéséről szóló foglalkozások megtartását. Az engedélyezéshez szükséges nyilvántartásba vételre vonatkozó jogszabály ugyanis nem készült el, ezt a minisztériumi tisztségviselők az országgyűlési választások utánra igérik. A homoszexualitás és a nemváltás „megjelenítését” és „népszerűsítését” célzó korlátozások felerősítették a szexuális erőszakkal és a homoszexualitással kapcsolatos tévhiteket, és fokozták a gyerekek és a sérülékeny csoportok kiszolgáltatottságát. A Gyermekjogi Civil Koalíció számos [állásfoglalásában](https://gyermekjogicivilkoalicio.hu/gyermekjogi-allasfoglalasok/) hangsúlyozta, hogy a tabusítás nem védi, hanem súlyosan sérti a gyerekek jogait.

Fontos, hogy az LMBTQI-emberek jogait és a civileket ért támadásokat, a félrevezető gyermekvédelmi kampányokat nemzetközi kontextusban is lássuk. Európa-szerte nagyon hasonló, sok esetben a hazainál is súlyosabb támadások érik a gyerekeket védő szervezeteket; ezekről a [Eurochild](https://hintalovon.hu/2022/03/08/azonnali-fellepest-surget-az-eu-a-gyermekjogellenes-mozgalmakkal-szemben/) állásfoglalást adott ki, amely számos példát idéz az alapjogellenes (anti-rights) mozgalom formáira, és rámutat a nemzetközi együttműködés szerepére és lehetőségeire.

Bár a sajtó több alkalommal foglalkozott a téma különböző aspektusaival, nagyrészt láthatatlan maradt, hogy a fenti kormányzati döntések hogyan érvényesültek az iskolák, óvodák és gyermekvédő szervezetek hétköznapjaiban. Ahhoz, hogy lássuk a következményeket, fontos, hogy a gyerekekért dolgozó szervezetek és szakemberek tapasztalatait is dokumentáljuk.

A résztvevő szervezetek beszámolóiból kiderül, hogy a Gyermekjogi Civil Koalíció tagjai milyen tapasztalatokat gyűjtöttek az iskolákkal, óvodákkal való együttműködések és pedagógusképzések során, az erőszakmegelőzésről, az online biztonságról vagy a szexuális nevelésről szóló iskolai foglalkozásaik révén, mit érzékeltek a segélyvonalaikon, a jogsegélyt és a jogi képviseletet nyújtó szolgáltatásaikon keresztül, és hogyan hatott a kormányzati kampány az érdekképviseleti, figyelemfelhívó, tájékoztató munkájukra és a partnereikkel való együttműködéseikre.

**A** „**pedofiltörvény” és az LMBTQI-ellenes kampány hatása**

**a gyerekekre és a gyerekeket védő hálóra**

A Gyermekjogi Civil Koalíció erőszak munkacsoportja összegezte az LMBTQI-emberekkel és a szexuális neveléssel kapcsolatos kormányzati kommunikáció és új jogszabályi környezet hatásáról szóló tapasztalatait. Résztvevő szervezetek: Hintalovon Gyermekjogi Alapítvány, Kék Vonal Gyermekkrízis Alapítvány, Magyar LMBT Szövetség, Háttér Társaság, TASZ, Toma Andrea szakértő.

**Milyen tevékenységek révén értesültünk a félelemkeltő és a kirekesztő kormányzati döntések hatásáról?**

* Iskolákkal, óvodákkal való együttműködés
* Pedagógusképzés
* Iskolai foglalkozások gyerekeknek (erőszak-megelőzés, online biztonság, szexuális nevelés)
* Lelkisegélyvonal és lelki segítségnyújtás telefonon, chaten, emailen
* Jogsegély és jogi képviselet
* Gyermekjogi érdekképviselet
* Kommunikációs kampányok, figyelemfelhívó, tájékoztató tevékenység
* Együttműködések más szervezetekkel

**Hogyan érintette a törvényi szabályozás és a kormányzati kommunikáció a szervezeteinket és a tevékenységeinket?**

*Hírnév, hitelesség, együttműködések, többletmunka*

* „Ránk az új törvényi szabályozás minimálisan hat közvetlenül (ugyanis nem tartunk érzékenyítő képzéseket iskolákban), **sokkal inkább a jogsegélykérések számának megnövekedésében érhető tetten**, illetve az LMBTQ-partnerszervezeteink támogatásában, a velük való közös kampányok szervezésében, a jogi és kommunikációs, továbbá érdekérvényesítő munkacsoportokban való egyre növekvő munkában, és végül a saját szervezeti érdekérvényesítő tevékenységünk megnövekedésében.”
* „**Inkább a megítélésünket rombolja, nem a valódi cselekvésünket** (eddig sem jártunk iskolába túl gyakran, óvodába meg egyáltalán nem), viszont nagyon sokat rontanak az álhírek az alapítvány hitelességén. Elképesztően kiforgat alapértékeket, és így nehézkessé válik a hiteles kommunikáció.”
* „**Előfordult, hogy a meglévő partnereink visszaléptek a támogatástól, vagy korábbi megállapodások ellenére eltűntek**, nem válaszoltak levelekre.”
* „Tekintettel arra, hogy az LMBTQI-fókuszú szervezetekkel közösen dolgozunk szoros együttműködésben, közös a kommunikációnk is velük, megosztjuk a tartalmaikat, azokat magunk is terjesztjük, így a kormányzati kommunikáció számára mi is az ellenséges »melegpropagandista« szervezetek közé tartozunk. A kormányzati homofób gyűlöletkampánynak e téren is elsőszámú célpontja vagyunk – továbbra is.”
* „Megszaporodtak a trollok és a támadó üzenetek a közösségi médiafelületeken, amelyek írói valóban elhiszik, hogy mi gyerekeket akarunk átműteni, megtéveszteni. **Nagyon sok energiát visz el a valódi munkától a témával kapcsolatos válaszolgatás, felkészülés, a félelmek és aggályok eloszlatása.”**
* „Megnövekedett a terhelés.A jogsegélyszolgálathoz befutó kérdések megválaszolása, a gyűlölet-bűncselekmények esetén való képviselet és a kommunikációs feladatok több ráfordítást igényelnek, amelyeket a végrehajtási rendeletek hiánya miatti bizonytalanság is növel.”

*Segítő szolgáltatások gyerekeknek*

* „A korábbiakhoz képest **nem nőtt meg az LMBTQI-tematikával, illetve a diszkriminációval, az előítéletekkel kapcsolatos hívások száma**. Ennek a hátterében szerintünk az áll, hogy azok a fiatalok, akik ezzel a témával keresnek segítséget, nem minket találnak meg. A törvénynek ilyen módon van egy olyan hatása is, hogy elkezdtünk abban gondolkodni, hogy mit kell tennünk azért, hogy az LMBTQI-fiatalok nagyobb számban érjenek el minket.”
* „Júniusról júliusra **volt egy drasztikus csökkenés az LMBTQI témájú beszélgetésekben**.”
* „LMBTQI lelkisegély vonalként nálunk abban mutatkozott meg a hatás, hogy a törvény elfogadását követő hónapokban jelentősen, háromszorosára nőtt a 18 év alatti hívók száma.”

*Szervezeti bizonytalanság*

* „Mérgezi a szervezeten belüli munkát, negatívan befolyásolja az emberek hangulatát.”
* „Azt tapasztaljuk, hogy **bizonytalanságot kelt az önkéntesek között, hogy egyáltalán illegálisnak számít-e, amit csinálunk**, kell-e változtatni bármit azon, ahogy beszélgetünk a gyerekekkel. Ezenkívül nagyobb lelki terheléssel jár egy-egy LMBTQI témájú beszélgetés, **nehéz a helyzet normalitását kommunikálni a gyerekeknek, ha máshol nem ezt hallják**, így eszköztelenebbnek, tehetetlenebbnek, dühösebbnek érzik magukat az ügyelők.”
* „Közvetlenül a törvény elfogadása után több kérdést is kaptunk az önkéntesektől, munkatársaktól, hogy ez a törvény hogyan érinti a munkánkat, mi az, amit lehet, mi az, amit nem.”

*Iskolai együttműködések*

* „A Covid előtt volt egy iskolalátogató programunk, amelyben önkéntesek vettek részt, és főleg budapesti, illetve pest megyei általános és középiskolákban tartottak foglalkozásokat, internetbiztonság, illetve lelki egészség témakörökben. A Covid előtt évente kb. 1200-1300 tanulót értünk el ezzel a programmal. Jellemzően minket kerestek meg az iskolák. 2020-ban, illetve 2021 első félévében nem működött ez a program. Az volt a tervünk, hogy 2021 őszén újraindítjuk, de a törvény regisztrációhoz köti az internetbiztonsággal, illetve lelki egészséggel kapcsolatos foglalkozásokat is, mi pedig egyelőre nem regisztráltunk. **Jelenleg azt is csak informális úton tudjuk, hogy amúgy hol kellene regisztrálni, de a folyamat nem világos**, és egyelőre nem tettünk lépéseket. Igazából még nem született döntés, hogy mi legyen, elképzelhető, hogy fogunk regisztrálni, de az is, hogy nem. Iskolákból amúgy sokkal kevesebb megkeresés érkezik, ebben a tanévben talán 2 olyan iskola volt, amely érdeklődött erről.”
* „Egy jó hírnevű és magas presztízsű középiskolával volt együttműködési megállapodásunk. A közös munka már több hete elkezdődött – több alkalommal jártunk a középiskolában, több alkalommal beszéltünk a vezetőséggel és a tantestület tagjaival. A kormányzati döntések azonban elbizonytalanították az iskola képviselőit azzal kapcsolatban, hogy dolgozhatunk-e együtt (annak ellenére, hogy tevékenységünk során nem találkoztunk volna az iskola diákjaival, az együttműködésünk pedig semmilyen formában nem érintette volna a szexuális edukáció területét). Az iskola képviselői az együttműködésünkkel kapcsolatban a fenntartóhoz is kérdésekkel fordultak, érdemi és egyértelmű választ azonban nem kaptak. Végül, a kormányzati döntések, illetve **a döntések értelmezése körüli bizonytalanság arra** »**kényszerítette**« **az iskolát, hogy a velünk való együttműködést lezárják** – **mindezt a tantestület valódi meggyőződése nélkül, a vezetőség és a tantestület** »**akarata ellenére**« tették.”
* „Azokban az iskolákban, amelyekben dolgozom, felkérésre megyünk, így nem érzek változást.”

**Milyen konkrét esetekről értesültünk, amelyekben megmutatkozik a félelemkeltő, kirekesztő kormányzati döntések hatása a gyerekekre és a körülöttük lévő felnőttekre?**

* „**A gyerekek azt kommunikálják a chaten saját LMBTQI-ságukról, hogy tudják, hogy ez nem normális.** Látványosan kevesebb esélyük van a környezetükben az elfogadásra.”
* „A pécsi Pride-on megfenyegették azokat a szülőket, akik a gyermekeikkel mentek ki a vonulásra, hogy feljelentik őket.”
* „Egy szülő olyannyira felháborodott a gyermekvédelmi népszavazáson, hogy kérte, hogy a képviseletében forduljunk az Alkotmánybírósághoz.”

*Iskolai, óvodai példák*

* „Egy szülő osztotta meg, hogy **a gyereke a szivárványt szerette volna óvodai jelként választani, azonban ezt a propagandatörvényre hivatkozva nem engedte az óvoda**.”
* „Kaptunk bejelentést egy diáktól**,** hogy augusztus végén az osztályfőnöke azzal hívta fel, hogy **az igazgató üzeni, hogy transz volta miatt másik iskolába kell járnia**, vagy öltözzön és viselkedjen az irataiban szereplő nevének megfelelően.”
* „Egy angol tanár jelezte, hogy a nála tanuló **gyermekek nem voltak hajlandóak felírni olyan angol kifejezéseket a füzetükbe, amelyek az LMBTQI-témával kapcsolatosak** – mondván, hogy ezt majd úgysem kérdezheti meg a tanár a dolgozatban.”
* „Egy LMBTQI közösséghez tartozó iskolapszichológus jelezte, hogy behívatták az iskola vezetőségéhez, és **aláíratták vele finom kényszer hatására, hogy az iskolai tevékenykedése során nem propagálja a meleg közösséget**.”
* „Egy iskolában nem engedték meg, hogy az eddigi szakember tartson érzékenyítést, mert nincs rajta a »regisztrált szervezetek« listáján, bár ilyen még nincsen.”
* „Egy iskolaigazgató jelezte az iskolapszichológusnak, hogy minden olyan foglalkozást, amely az internetbiztonságot, a lelki egészséget, a szexuális felvilágosítást érinti, vagy az iskolapszichológus vagy valamelyik pedagógus kell, hogy megtartsa, mert nem lehet külsős szakembert, szervezetet meghívni erre.”
* „Tanári szinten érzékelhető a szorongás, de vegyes a kép. Pl. **nehéz/nem lehet elválasztani az egészségfejlesztő foglalkozások során a szexualitás, a szexuális egészség témáját a HPV-oltás témájától**. Mégis érezhető a feszültség, amikor interaktív beszélgetések keretében erre terelődik a szó. Szintén feszültséget okoz a HIV/AIDS-téma. Előfordult, hogy egy osztályfőnök az egyik 8. osztályban nem járult hozzá egyik témához sem. Ugyanebben az iskolában egy másik osztályban (6. osztály) az osztályfőnök – jóval a nyugdíjkorhatáron túli úr – kifejezett kérése volt, hogy beszélgessek a fiúkkal a szexuális zaklatásról. Kis létszámú osztály, csak fiúk. Mint kiderült, aznap uszodai foglalkozás is lett volna. A lányok ilyen napokon nem jönnek iskolába, félve a verbális zaklatástól és a fizikai (fogdosás) zaklatástól. A pedagógus nem érezte magát felkészültnek a beszélgetésre, de tarthatatlannak érezte a helyzetet. **Kérdésemre, hogy a gyerekek honnan tájékozódnak, ha a szexualitásukkal kapcsolatban valamire kíváncsiak, a fiúk kizárólag pornó csatornákat soroltak.** Az iskolában (bár van védőnő és van orvos is) senki nem beszél velük szexualitásról. Sajnos, általános tapasztalatom az is, hogy a HPV-oltás kapcsán kizárólag a méhnyakrák-megelőzés kerül szóba (már ahol). A fiúknál megjelenő HPV-alapú fej-nyaki daganatokról nincs szó – ennek folyományaként az orális szexről meg pláne nem esik szó. Pár mondat még a HIV/AIDS-témáról. Pár helyen zsigerből jön a »buzizás«. Kevesen vannak tisztában a megfertőződés lehetséges útvonalaival, a betegség szakaszaival, és még kevesebben tudnak az anonim szűrési lehetőségekről. Ehhez kapcsolódóan az többnyire világos, hogy a lányok baj esetén a nőgyógyászhoz fordulnak, de az kevéssé világos, hogy a fiúk kihez forduljanak, ha nekik van bajuk a nemi szerveikkel. Az urológus mint szakma kevéssé látható a fiúk számára. Összességében a feszültség érezhető az iskolákban (talán az agresszió is emelkedik – testi határok átlépése, buzizás). A tudáshiány és a gyerekek magukra hagyatottsága szintén. Bár ez nem kapcsolódik szorosan az LMBTQI-kérdéskörhöz, de **a múlt heti iskolában, már a gyermekjogi játékunktól is tartózkodott az egyik pedagógus. Azt kérte, játsszunk mást a gyerekekkel.”**
* „**Kapunk olyan kérdéseket pedagógusoktól, hogy törvényt sért-e, ha bármilyen LMBTQI-téma felmerül a tanórán.”**
* „**Egyes pedagógusok szoronganak. Gyakran nem néznek rám, »összehúzzák« magukat, ha »tiltott« témáról, pl. homoszexualitásról beszélek**, mondjuk a HIV/AIDS kapcsán. A foglalkozás végén elmormognak egy viszontlátást és gyorsan távoznak az osztályteremből.”
* „Az iskolákban dolgozó pedagógusokkal és más szakemberekkel folytatott beszélgetések, közös tréningek alkalmával több alkalommal szembesülünk azzal, hogy **a felnőttek bizonytalanok abban, hogy mit mondhatnak a diákoknak a szexualitással kapcsolatban**, illetve kiket kérhetnek fel ilyen témájú foglalkozások tartására.”

**Hogyan hat mindez a gyerekekre és az őket körülvevő közösségekre?**

* Növelheti a gyerekek bizonytalanságát a szexualitással összefüggő témákban.
* A bizonytalanság fokozza a szakemberek feszültségét, hozzájárulva a kiégéshez és a kiégéssel összefüggő negatív tendenciákhoz (pl. fluktuáció, pályaelhagyás).
* Tovább erősíti a már meglévő prüdériát, fokozza a szorongást, növeli a kirekesztést. Érzékelhető a verbális agresszió emelkedése.
* Nagyon megnehezíti a segítségkérést, ami amúgy is nehéz és korlátozott. Hozzájárulhat ahhoz, hogy a gyerekek magukra maradjanak kérdéseikkel.
* Elfogadhatóvá, normává teszi a kirekesztést, megbélyegzést, ami hosszabb távon nemcsak az LMBTQI-fiatalokat érinti, hanem mindenkit.
* Elvonja a figyelmet azokról a problémákról, nehézségekről, amelyekkel valóban foglalkozni kellene (például a Covid hatásáról a fiatalok mentális egészségére).
* Átpolitizál egy komoly és összetett szakmai kérdést (pl. nemi diszfória, transzneműség), ami megnehezíti, hogy az érdekeltek szakmai szempontok alapján szervezett segítséget és támogatást kapjanak.
* Növeli az iskolába járó LMBTQI-fiatalok kirekesztettségét, az esélyt a szóbeli és fizikai erőszakra és annak semmilyen vagy rossz kezelésére.
* A jogszabályok nem határozzák meg egyértelműen, hogy mit jelent a „népszerűsítés” és a „megjelenítés.” A fenntartott bizonytalanság eltérő értelmezésekhez vezet, ami megágyaz a szubjektív, megkülönböztető elbánásnak.

Budapest, 2022. március 25.